

v Terezíně, dne 04.05.2017

vyřizuje: .....

## Z Á P I S

# "Zápis ze závěrečného výrobního výboru"

datum konání: **20.10.2017**  
hodina konání: **09:00 hod**  
místo konání: **Terezín**  
akce: **„Rekonstrukce a oprava zdiva na Mandavě ve Varnsdorfu,  
ul. Moravská“**

### Závěrečný výrobní výbor

#### Zápis:

Studny – stavba bude prováděna v blízkosti 2 ks studní. Bylo dohodnuto, že do soupisu prací bude doplněno odčerpání a dezinfekce studní. Vzhledem k navrhovaným konstrukcím bylo dohodnuto, že návrh je dostačující.

Přezdění zdi u garáže p. Hejduka – do soupisu prací bude doplněno přezdění 1 zdi s podepřením krovu a konstrukce patra.

Projektant nemůže vyloučit, že během výstavby nedojde k poškození sousedících nemovitostí. Návrh, který by zajistil to, že nedojde k poškození okolních nemovitostí, by násobně převyšoval rozpočtové náklady. Uvedené řešení je navrženo jako optimální při uvážení rizika škod a nákladů na stavbu.

Výrobní výbor je považován za závěrečný, připomínky byly zapracovány.

#### Přílohy:

1, Prezenční listina



Povodí Ohře, státní podnik

Bezručova 4219  
Chomutov 430 03tel 474 636 111  
fax 474 636 353email info@poh.cz  
web www.poh.czIČ 70889988  
DIČ CZ70889988Bankovní spojení  
KB a.s. Chomutov, č.ú. 9137441/0100

Povodí Ohře, státní podnik, je zapsán v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem v oddílu A, vložce č.13052

**„Rekonstrukce a oprava zdiva na Mandavě ve Varnsdorfu, ul. Moravská – PD DSJ“**

[illegible]

**Závěrečné hodnocení:** David Polach-- významná změna oproti dokumentaci, ke které bylo vydáno stanovisko správce povodí dne 27.4.2017 pod zn. POH/17733/2017/032100 (15 m dlouhý úsek předezdění u čp. 444), změna objektové skladby oproti dokumentaci z dubna - předezdění navýšeno až na 116 m, závěr: - ruším platnost stanoviska správce povodí ze dne 27.4.2017 zn. POH/17733/2017/032100, bylo k jinému technickému řešení, doložit hydrotechnické výpočty (metodou nerovnoměrného proudění, porovnání stávajícího a navrhovaného stavu, stávající úroveň ochrany přilehlého území a po případné realizaci stavby dle předložené PD, ....)

Hydrotechnické výpočty byly doplněny. Na základě doplněných výpočtů bylo investorem konstatováno následující: Na základě předložené tabulky s HT výpočty je možné s akcí souhlasit. Výpočty budou doplněny do PD včetně postupu výpočtů a stanovení drsností pro původní a návrhový stav. Hladiny budou vykresleny do příčných profilů. Pro potřeby porovnání původní a návrhového stavu v otázce hydrotechnických parametrů a kapacity koryta byla pro všechny konstrukce použita drsnost 0,035, čímž je ve výpočtu přikročeno na stranu bezpečnosti, protože lze předpokládat, že rekonstrukcí zdí, zejména pak u konstrukcí z pohledového betonu, bude drsnost oproti stávajícímu stavu snížena.

**06.10.2017      Václav Svejkovský**

**Závěrečné hodnocení:** Drahomíra Vítová-- v povodňovém plánu kap. A.5.1 v tabulce N-letých průtoků jsou prohozeny popisy řádků(objemový průtok s N-letostí či M-denností),

Tabulka byla opravena.

- v příloze NZKKP je špatně název akce na str.2,

Název akce byl upraven.

- ve výkresu C.5 Dopravní situace je 2x výkres uzavírky komunikace FÁZE 1- nemá být jeden FÁZE 2 ?,

Má, číslo bylo upraveno.

- v TZ v kap. D.1.2. b) v názvu Železobetonová zeď vynechat řez B, kterého se popis netýká, dále se v této kapitole píše, že délka odvodňovačů PEHD je 1,25-1,35m, ale ve vz.př.řezích A,C,D,F je 1,8-1,9m,

Název kapitoly byl upraven, délka odvodňovačů upravena na 1,25-1,95 m.

- ve vz.př.řezu A chybí popis kamenného obkladu kotveného ocel. trny,

Kamennému obkladu je v TZ věnována vlastní kapitola.

- do vz.př. řezu H doplnit velikost kamene do dlažby a hloubku založení záhozové paty 800mm a též její šířku,

Do vzorového příčného řezu byly doplněny frakce, velikosti kamene a kóty.

- v TZ kap. D.1.2. b) Předsazená ŽB zeď bez obkladu-SO 03 se píše o 6 fázích(příprava I-III a provádění III-VI) – provádění má být IV-VI, dále se zde píše, že základ bude překryt kam. záhozem ds 500mm, ale ve vz.př. řezu D a F je 400mm, dále zde je špatné očíslování fází (2x „I“ a 2x „V“),

Číslování fází bylo upraveno. Do vzorových příčných řezů byl doplněn popisek ke kamennému záhozu ds 400 mm, tl. 400 mm

- v TZ kap.D.1.2. b) Použití betonu pro předsazenou zeď bez obkladu je C 35/54 XF3 XC4

XM3, ale ve vz.př.řezu C a D je beton C35/45 XF3 XC4 XA1 XM3 a v řezu F je beton C40/50 XC4 XF3 XA1 XM3 –sjednotit,

Betony byly sjednoceny na C35/45 XF3 XC4 XM3.

- do vz.př. řezu K okótovat tl. podsypu 20cm pod panely a jaký zde bude použit typ silničních panelů?,

Silničním panelům, rozměrům, kotvení je věnována vlastní příloha, včetně všech kót.

- v TZ chybí název úseku PB-km 0,190-0,239,

Název úseku v popisu úseků byl doplněn.

- v TZ se píše, že kámen z původních zdí bude dopraven na skládku – nelze ho použít alespoň část do záhozů?,

Bylo dohodnuto, že do konstrukce kamenných záhozů bude dle zkušeností s okolních staveb použito 20 % z bouraných konstrukcí. Bylo uvedeno, že na kámen nebudou požadovány zkoušky kamene.

- v PD se počítá se zajištěním garáže u č.p. 76 pomocí ŽB trámu s mikropilotami za skoro 400 tis.Kč , není to zbytečný komfort?, v rozpočtu se zároveň počítá s přezděním zdi garáže – proč tedy dělat zajištění, není levnější vystavět část garáže rovnou?, doporučuji najít levnější řešení (stavět zeď po metrových úsecích místo 3m, zajistit výkop pažením apod.).

Na ZVV bylo dohodnuto, že bude proveden železobetonový práh bez MP v celé délce 2 stěn. Bylo odsouhlaseno, že řešení je dostačující a hospodárné vzhledem k ceně ochraňovaného majetku.

**11.10.2017      Martin Cidlinsky**

**Závěrečné hodnocení:** Prův. zpráva - seznam souvisejících investic - tam by asi měla být přeložka NN

Je uvedeno v jedné z kapitol souvisejících investic, bylo uvedeno také do druhé kapitoly o souvisejících investicích.

Dendrologický průzkum - situace kácení s výstupy dendrologického průzkumu - bylo zadáno?

Dendrologický průzkum zajistí dendrolog objednatel.

STZ VO není součástí soupisu prací ??? domluvíme na ZVV

Bylo dohodnuto, že zásah do VO bude součástí soupisu prací, bude předmětem samostatného SO.

Podélný žb. práh u garáže u č.p. 76 - dost vysoká cena - je to nutné

Vyřešeno, viz připomínka výše.

TZ str. 6 popis přípravné fáze - 2x fáze 1

Opraveno, viz připomínka výše.

Vzorové příčné řezy A,C,D,F délky odvodnění sladit s TZ

Upraveno, viz připomínka výše.

U tištěné podrobné situace se nevytiskl popis dle SO a vzorových příčných řezů

Chyba tisku, opraveno.

Dopravní situace - popis 2x fáze 1

Upraveno, viz připomínka výše

Doklady: doplnit vyjádření p. Hejduka  
Po urgencích přislíbil do ZVV.

Rozpočet: vzorový příčný řez X rozpočet HEB 18 x HEB 120 – sladit  
Bylo opraveno.

Pronájem staveniště: mimo rozpočet PD  
Dle dohody na ZVV – nejedná se o pronájem, položka je v pořádku.

Energie pro ZS 5,-Kč asi překlep  
Položka byla opravena.

**16.10.2017      Dalibor Drnec**

**Závěrečné hodnocení:** Petr Sloup-Technická zpráva  
kapitola D 1.2.b

- chybí popis kamenného obkladu kotveného ocelovými trny ve vzorovém příném řezu A  
Kamennému obkladu je věnována vlastní kapitola v TZ.

- chybí název úseku pravého břehu pro říční kilometr 0; 190 - 0; 239  
Není mi jasné, bude upřesněno na ZVV.

NZKKP

- na straně č. 2 je špatně uveden název celé akce; nejedná se o ulici Mostecká -Dolní Nábřeží; ale o ulici Moravská  
Bylo opraveno, viz připomínka výše.

**17.10.2017      Petr Starek**

**Závěrečné hodnocení:** Iva Šedivá

PD je v souladu se závěry výrobních výborů.

- na výkrese situace je v popisu jednotlivých úseků stejná délka 89m  
Délky byly upraveny.

**17.10.2017      Tomáš Suchý**

**Závěrečné hodnocení:** Jan Železný

1. Kolik má stavba normohodin

Doplněno do STZ  
Cca 50 050 Nh

2. Náhradní výsadbu sloučit do jednoho objektu SO 09

Výsadba byla přesunuta.

3. Sloučit objekty v soupisu: SO.07.05 a SO.07.04

Objekty byly sloučeny.

4. Sloučit objekty v soupisu: SO.06.02 a SO.06.05,

Objekty byly sloučeny.

5. Sloučit objekty v soupisu: SO.04.03 a SO.04.04,  
Objekty byly sloučeny.
6. Pro opravu a investici samostatné VON  
VON byly rozděleny dle dohody na ZVV.
7. Výkres dopravní situace, je chybně označeno fázování (dvakrát fáze I)  
Popis byl opraven, viz připomínka výše.
8. Vyjádření kraje 45i, máme biologický průzkum  
Biologický průzkum má být proveden před stavbou. Je uvedeno, že je vhodné jej provést.
9. Nenašel jsem dendrologický průzkum  
Bylo dohodnuto, viz připomínka výše.
10. Garáž u č.p.76 doporučuji provést jen podchycení ŽB základem bez vrtání pilot (vrtání je velmi rizikové) – kopání ručně  
Byla dohodnuta úprava na řešení bez mikropilot, viz připomínka výše.
11. Podrobná situace: všechny úseky jsou okotovány 89m, v tištěné verzi chybí popisky a část LB v PF 11-25  
Upraveno, viz připomínky výše. Chybějící část výkresu bude zkontrolována při tisku.
12. Vzorový řez J a H, ŠP pod dlažby jakou má frakci  
Doplněna frakce 0-32 a tloušťka.
13. Vzorový řez F – nelíbí se mi umístění ZS u paty zdi 2m pod dnem u C je to 1,5m  
Jedná se o problematické úseky, založení vychází ze statických výpočtů.
14. Schéma výztuže zkontrolovat úplnost pro všechny bloky (v tištěné chybí DB L-25-30  
Chyběl v popisu DB L26-29, byl doplněn, jsou všechny.
15. Schéma výztuže řez „A“ DB L-05-14, kde je umístěna výztuž č.15  
Uvedeno v popisku výztuže, u všech výztuží se jedná o okraj dilatačního bloku.  
Výztuž by byla patrná jako písmeno U v půdoryse.
16. Vzorový řez C,D,F jak jste dospěli k betonu C35/45 XF3, XC4, XM3 – v základových konstrukcích  
Aby se dalo jednou směsí betonovat celý dilatační úsek. Normy dále uvádí, že pro zajištění životnosti konstrukce 100 let je nutné zvýšit třídu betonu o 2 třídy, tedy bylo by nutné navrhnout C40/50. C35/45 je pak kompromis. Je žádoucí kvalitní beton do základu. Je uvažováno provádění zdi po úsecích, projektant uvádí jako vhodné na provádění řešit celý dilatační blok z jednoho betonu (doprava, apod.). Na základě jednání na ZVV bylo vzhledem k problematice dopravy a ukládání, chlazení apod. u betonu C40/50 vyloučeno použití betonu C40/50. Bylo dohodnuto, že bude použit beton C35/45.

Tabulka 4.3CZ – Doporučená úprava klasifikace konstrukcí

Kritérium	Třída konstrukce							
	Stupeň vlivu prostředí podle tabulky 4.1							
	X0	XC1	XC2	XC3	XC4	XD1	XD2	XD3
návrhová životnost 80 let	zvětšit třídu o 1	zvětšit třídu o 1	zvětšit třídu o 1	zvětšit třídu o 1	zvětšit třídu o 1	zvětšit třídu o 1	zvětšit třídu o 1	zvětšit třídu o 1
návrhová životnost 100 let	zvětšit třídu o 2	zvětšit třídu o 2	zvětšit třídu o 2	zvětšit třídu o 2	zvětšit třídu o 2	zvětšit třídu o 2	zvětšit třídu o 2	zvětšit třídu o 2
pevnostní třída <sup>1)</sup>	≥ C20/25 zmenšit třídu o 1	≥ C25/30 zmenšit třídu o 1	≥ C30/37 zmenšit třídu o 1	≥ C35/45 zmenšit třídu o 1	≥ C40/50 zmenšit třídu o 1	≥ C40/50 zmenšit třídu o 1	≥ C40/50 zmenšit třídu o 1	≥ C45/55 zmenšit třídu o 1
deskové konstrukce (poloha výztuže není ovlivněna výrobním postupem)	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1
zajištěna zvláštní kontrola kvality výroby betonu	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1	zmenšit třídu o 1

<sup>1)</sup> Pevnostní třída a poměr w/c se považují za související hodnoty. Pro výrobu málo propustného betonu lze použít zvláštní složení (druh cementu, hodnota w/c, jemné plnivo).

17. Příčné řezy dokótovat základy – druhou výšku  
Doplněna kóta druhé menší výšky na straně základu do toku.
18. VON doplnit, dílenskou dokumentaci, dočasná zábor veřejného prostranství málo peněz, úprava DIO a výjimka z místního úpravy Moravská ulice  
Uvedené bylo doplněno.
19. VON upřesníme na ZVV  
Bylo upřesněno.
20. V TS uvést kolik a případně v jakém rastru mohou být prováděny DB v jeden moment.  
Do TZ byla doplněna kapitola etapizace prací, která uvádí úseky, v nichž je nutné etapizovat práce. PD uvádí, že je možné současně pracovat na dilatačních blocích, mezi nimiž je vynecháno 3 ks dilatační bloků, u DB délky 2,00 m vynechat 4 ks DB.